

# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100037

北京市阜成门外大街2号8层  
中国国际贸易促进委员会专利商标事务所  
王永刚



审查员

(无审查业务专用章  
不具备法律效力)

申请号: 99127780.5

部门及通知书类型: 3-D

发文日期:

申请人:

富士通株式会社

发明名称:

晶片级封装及其制造方法以及由其制造半导体器件的方法

## 第一次审查意见通知书

1. ☒ 申请人提出了实审请求, 根据专利法第35条第1款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第35条第2款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 1998年12月28日 为优先权日,  
\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_ 为优先权日,  
\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_ 为优先权日,  
\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_ 为优先权日,  
\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_ 为优先权日,

EP2232

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第30条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 申请人于\_\_\_\_年\_\_月\_\_日和\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交了修改文件。

经审查, 其中: \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的\_\_\_\_不能被接受; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的\_\_\_\_不能被接受;

因为上述修改 ☐ 不符合专利法第33条的规定。 ☐ 不符合实施细则第51条的规定。

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4. ☒ 审查是针对原始申请文件进行的。

☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

说明书

申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

权利要求

申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

附图

申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

说明书摘要

☐ 申请日提交的;

☐ \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的;

摘要附图

☐ 申请日提交的;

☐ \_\_\_\_年\_\_月\_\_日提交的。

回函请寄: 100088北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收

2201 2001.7

(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用)：

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	JP 昭 59-52860 A	1984 年 3 月 27 日
2	CN 1249534 A	2000 年 4 月 5 日
3		年 月 日
4		年 月 日

6. 审查的结论性意见：

- ☐ 关于说明书：
- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
  - ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
  - ☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。
- ☒ 关于权利要求书：
- ☒ 权利要求 19, 20 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第 13 条第 1 款的规定。
  - ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第 20 条至第 23 条的规定。
  - ☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见，审查员认为：

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求，对申请文件进行修改。
- ☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。
- ☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容，如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分，其申请将被驳回。
- ☐

8. 申请人应注意下述事项：

- (1) 根据专利法第 37 条的规定，申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见，如果申请人无正当理由逾期不答复，其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定，修改文本应一式两份，其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给国家知识产权局专利局受理处，凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约，申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有1页，并附有下列附件：

- ☒ 引用的对比文件的复印件共2份16页。

☐

## 第一次审查意见通知书正文

1. 独立权利要求 19 所要求保护的技术方案不符合专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。对比文件 1 (JP 昭 59-52860 A) 公开了一种集成电路装置, 并具体公开了以下内容 (参见图 2 及相应说明): 具有芯片电路形成区的半导体晶片; 提供在芯片电路形成区之外切割线 20 上的测试焊盘 13, 16, 19; 连接测试焊盘 13, 16, 19 的电阻区 11, 14, 17; 以及提供在电路形成区中的外部端子 12, 15, 18。其中测试电极 15 为测试端子。由此可见, 对比文件 1 已经公开了独立权利要求 19 的全部技术特征, 并且两者都属于半导体器件测试领域, 都能达到相同的技术效果, 因此独立权利要求 19 不具备新颖性。此外, 对比文件 2 (CN 1249534 A) 的说明书第 4 页 14 行-第 6 页 32 行, 图 1-7 也公开了同样的内容。

2. 独立权利要求 20 所要求保护的技术方案不符合专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。对比文件 1 (JP 昭 59-52860 A) 公开了一种集成电路装置, 并具体公开了以下内容 (参见图 2 及相应说明): 半导体芯片; 提供在芯片上的测试端子 15 和非测试端子 12, 18, 连接到测试端子 15 并延伸到切割线 20 上的测试焊盘 16 的电阻区 14。由此可见, 对比文件 1 已经公开了独立权利要求 20 的全部技术特征, 并且两者都属于半导体器件测试领域, 都能达到相同的技术效果, 因此独立权利要求 20 不具备新颖性。此外, 对比文件 2 (CN 1249534 A) 的说明书第 4 页 14 行-第 6 页 32 行, 图 1-7 也公开了同样的内容。

基于上述理由, 以现在的文本还不能授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文本进行修改, 克服所存在的缺陷, 则有助于加快本案的审查进程。请申请人注意, 对申请文件的修改应当符合中国专利法第 33 条的规定, 不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。